

РОЛЬ ДВУСТОРОННИХ ДОГОВОРОВ В РЕГУЛИРОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Е. Б. Леанович

Статья посвящена разрешению проблем международной охраны интеллектуальной собственности на двустороннем уровне международного сотрудничества. Приводится классификация и общая характеристика видов двусторонних договоров по вопросам интеллектуальной собственности. Использована практика зарубежных государств и Республики Беларусь. Сформулированы выводы о возможных тенденциях развития договорной базы страны с международными организациями и иностранными государствами в области интеллектуальной собственности.

The article is devoted to the resolution of problems of international protection of intellectual property on a bilateral level of international cooperation. The author provides a classification and general characteristics of bilateral treaties in the field of intellectual property. She used practice of foreign countries and the Republic of Belarus. The article contains possible ways to improve the negotiated framework of the Republic of Belarus with international organizations and foreign countries in the field of intellectual property.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, международная охрана интеллектуальной собственности, международное сотрудничество в области интеллектуальной собственности, Всемирная организация интеллектуальной собственности, авторское право, промышленная собственность, двусторонние договоры.

Keywords: Intellectual property, international protection of intellectual property, international cooperation in the field of intellectual property, World Intellectual Property Organization, copyright, industrial property, bilateral treaties.

Негативные последствия территориального характера и национального права интеллектуальной собственности и самих исключительных прав на объекты авторского права, промышленной собственности преодолеваются благодаря развернутой системе международных соглашений. В целях получения международной охраны интеллектуальной собственности авторы и правообладатели полагаются на национальный режим, право приоритета и другие принципы, закрепленные в универсальных, региональных и двусторонних договорах.

Цель настоящей статьи – показать изменение роли двусторонних договоров по вопросам интеллектуальной собственности в современном мире.

В литературе по вопросам международной охраны интеллектуальной собственности научно-правовому анализу специфики двусторонних договоров уделено недостаточное внимание. Так, в наиболее известной монографии, подробно описывающей источники международного права по вопросам

интеллектуальной собственности, – А. М. Минкова «Международная охрана интеллектуальной собственности» – проблема двусторонних договоров отдельно вообще не выделена, хотя автор обращается к некоторым из них [1, с. 11]. Весьма распространенным подходом в литературе является обращение к двусторонним договорам в исторической перспективе с признанием за ними лишь того, что они послужили прообразом для заключения первых универсальных конвенций по интеллектуальной собственности [2, с. 352].

В диссертации М. Б. Ковалева «Международная правовая охрана интеллектуальной собственности» предпринята заслуживающая внимания попытка обобщения практики двусторонних договоров по вопросам интеллектуальной собственности в современных условиях [3]. Автор выделил специфику юридической природы и содержания данных договоров. Вместе с тем выводам, сделанным по итогу диссертационного исследования, не хватает конкретики. Отмечено, что развитие международно-правового регулирования в области интеллектуальной собственности может быть продолжено по пути вначале заключения новых двусторонних договоров по охране интеллектуальной собственности без пересмотра базовых многосторонних конвенций, потом пересмотра данных конвенций. Автор не уточняет, какие именно конвенционные положения могут быть подвергнуты пересмотру, однако очевидно, что он видит двусторонние соглашения как инструмент уточнения позиций государств по вопросам стандартов охраны интеллектуальной собственности с тенденцией на их повышение.

Представляется, что такой подход не учитывает в должной мере специфику современных условий. Гипотеза, положенная в основу данной статьи, исходит из того, что насущные задачи борьбы с незаконным использованием прав интеллектуальной собственности в трансграничном обороте заставляют рассматривать двусторонние договоры прежде всего как действенный инструмент обеспечения технического и организационного взаимодействия государства с международными организациями и другими государствами в области эффективной защиты прав интеллектуальной собственности.

В начале развития международного сотрудничества по вопросам интеллектуальной собственности путем заключения двусторонних договоров государства обеспечивали друг другу национальный режим и оговаривали единое понимание базовых принципов авторского права и права промышленной собственности. В развитии международно-правового регулирования в области интеллектуальной собственности выделяются различные этапы в зависимости от изменения приемов и методов международно-правового регулирования. Так, Р. Drahos выделяет территориальный, международный и глобальный этапы, а также этап после заключения ТРИПС, который имеет место быть в настоящее время [4]. Территориальный этап отсчитывается

с момента зарождения национального права интеллектуальной собственности. На данном этапе принцип территориальности интеллектуальной собственности действовал без каких-либо послаблений. На территориальном этапе не было правовых оснований для международной охраны интеллектуальной собственности.

Переход к международному периоду начался с заключения двусторонних соглашений между государствами. Лидировали в этом процессе страны Западной Европы и Америки. К 1883 г., т. е. к моменту заключения Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, было заключено большое число двусторонних соглашений, которые обеспечили единое понимание методов снятия негативных аспектов территориальности интеллектуальной собственности. Механизмы, опробованные в двусторонних соглашениях, – национальный режим, единые стандарты охраны (например, минимальный общий срок авторско-правовой охраны с момента создания до 50 лет после смерти автора) – были положены в основу многосторонних договоров по вопросам интеллектуальной собственности. В дальнейшем на протяжении столетия международно-правовое регулирование последовательно развивалось путем расширения круга вопросов, подпадающих под унифицированные стандарты, и числа государств – участников многосторонних соглашений. На глобальном этапе, который характеризуется заключением Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), национально-правовые системы интеллектуальной собственности практически беспрепятственно открыты для иностранцев и построены на довольно высоких единых стандартах охраны и защиты исключительных прав. ТРИПС обязательно для всех стран – членов ВТО (160 на 26 июня 2014 г.) [5]. Причем страны, которые не являются членами ВТО, также стараются придерживаться стандартов охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, принятых в этой организации. В частности, законодательство Республики Беларусь соответствует стандартам ТРИПС.

После ТРИПС обозначилось резкое расхождение между различными группами стран в понимании дальнейших путей и направлений развития права интеллектуальной собственности. Обострился конфликт интересов, который П. Б. Мэггс и А. П. Сергеев охарактеризовали как «дисбаланс интересов стран, экспортирующих и импортирующих объекты интеллектуальной собственности» [6, с. 31]. Развитые страны желают идти дальше в повышении стандартов охраны и защиты. Развивающиеся страны активно выступают против развития права интеллектуальной собственности только в направлении ужесточения правил охраны и защиты. Они видят свои интересы совсем в других вопросах, в частности в обеспечении свободного доступа к интеллектуальным достижениям. Республика Беларусь

как страна, заинтересованная в интенсификации развития экономики инновационного типа, ближе к интересам развивающихся стран. В условиях разного представления о развитии права интеллектуальной собственности заключение двусторонних соглашений с целью решения проблемы унификации права интеллектуальной собственности не имеет смысла.

Нередко в двусторонних соглашениях между развитыми странами (преимущественно США, странами – членами ЕС) и развивающимися странами содержатся положения о принятии правил охраны и защиты интеллектуальной собственности более развитого партнера. Обычной практикой является включение таких положений в соглашения о партнерстве с ЕС. Так, Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Республикой Беларусь и ЕС (подписано 6 марта 1995 г., не вступило в силу) содержит довольно значительное количество положений об интеллектуальной собственности. Правила данного соглашения (ст. 51, 52, приложение VIII) предусматривают обязательства Республики Беларусь по совершенствованию законодательства с ориентиром на стандарты охраны и защиты, принятые в ЕС (например, минимальный общий срок авторско-правовой охраны с момента создания до 70 лет после смерти автора).

Процесс международно-правовой унификации в области интеллектуальной собственности имеет специфические черты. Она стала развиваться только в конце XIX в. (для сравнения: унификация международного коммерческого права и международного морского права имеет почти тысячелетнюю историю). Сближение стандартов охраны и защиты права интеллектуальной собственности осуществляется в основном на универсальном уровне. Региональная унификация права интеллектуальной собственности значительна, пожалуй, только в рамках ЕС. Она осуществляется специфическими способами и методами в условиях построения единого экономического пространства, что обусловило применение к этому процессу других терминов – «гармонизация», «стандартизация». В рамках ЕС «унификация» означает не сближение правил охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, а создание единых систем охраны некоторых объектов интеллектуальной собственности.

Важной чертой международно-правовой унификации права интеллектуальной собственности является то, что по некоторым вопросам стандарты, закрепленные в международных многосторонних договорах, значительно опережают правила национального законодательства. Например, сначала были разработаны проекты Римской конвенции об охране интересов артистов-исполнителей, производителей фонограмм, органов радио и телевидения 1961 г., Международной конвенции по охране новых сортов растений 1961 г., Вашингтонского договора об интеллектуальной собственности в отношении интегральных микросхем 1989 г., затем в право государств мира стали широко вводиться соответствующие правовые институты.

Данные закономерности развития международно-правовой унификации права интеллектуальной собственности не позволяют рассуждать о целесообразности отнесения соответствующих вопросов к предмету двусторонних договоров. Кроме того, для государства, которое берет на себя обязательства повышения стандартов охраны и защиты в своем законодательстве, важно получение взаимных преимуществ. Так, высокий уровень охраны и защиты по ТРИПС стал возможен для стран с проблемами экономического развития благодаря преференциям торгового и таможенного режима по ГАТТ и другим многосторонним соглашениям, обязательным для всех стран – членов ВТО. Достижение аналогичного баланса интересов в условиях двустороннего сотрудничества вряд ли возможно, поскольку в обмен на изменение внутреннего законодательства государство получает выгоды от одного партнера по международному сотрудничеству.

Интеллектуальная собственность в современном мире представляет собой основополагающий фактор экономического развития. Современный мир характеризуется появлением экономики нового типа, которая основана прежде всего на знаниях (а не на добыче природных ресурсов или на производстве машин и оборудования). Все шире начинает использоваться термин «инновации», отражающий нацеленность в правовом регулировании интеллектуальной собственности на ее экономическую составляющую. Глобализация международного экономического взаимодействия чрезвычайно обострила конкуренцию государств на мировом рынке и борьбу между ними за инновационное освоение рынков. В этих условиях право интеллектуальной собственности приобрело особую значимость и стало инструментом регулятивного воздействия государства на развитие экономики. Национальные интересы и приоритеты уникальны для каждого государства. Поэтому задачи и результаты унификации права интеллектуальной собственности не могут быть такими же, как цели и задачи коммерческого или торгового права. Каждое государство должно самостоятельно определить свои prerogatives в политике государственного регулирования интеллектуальной собственности. Следовательно, развитие национального права интеллектуальной собственности должно определяться индивидуальными потребностями страны. Заимствование иностранного опыта, включение в белорусское законодательство новых правил охраны и защиты прав интеллектуальной собственности не должно в современных условиях становиться предметом международно-правовых обязательств страны.

В классификационном плане важно выделить среди двусторонних договоры, которые регулируют сотрудничество сторон в деле повышения эффективности защиты прав интеллектуальной собственности, в том числе и за счет использования традиционных приемов правовой помощи.

Интенсивный трансграничный оборот пиратской и контрафактной продукции, свобода доступа к незаконному использованию произведений,

фонограмм и других объектов интеллектуальной собственности и другие негативные явления современного этапа глобализации могут быть решены только совместными усилиями государств. Двусторонние договоры позволяют налаживать упрощенный порядок взаимодействия органов и институтов, которые занимаются вопросами интеллектуальной собственности. В связи с этим можно выделить налаживание контактов как между органами государства и международной организации, так и органами двух государств.

В договорной практике Республики Беларусь есть значительное число двусторонних договоров по вопросам интеллектуальной собственности [7]. Страна заключила ряд договоров с ВОИС. С Украиной, Российской Федерацией, Китаем, Молдовой, Азербайджаном, Кыргызстаном и другими странами заключены соглашения о сотрудничестве в области охраны промышленной собственности. Есть межведомственные соглашения по вопросам сотрудничества в области интеллектуальной собственности. Двусторонние соглашения, в которых участвует Республика Беларусь, содержат положения, конкретизирующие способы и меры по кооперации институциональных механизмов сторон. Так, согласно п. 4 Программы сотрудничества между правительством Республики Беларусь и ВОИС от 11 декабря 2000 г. страна получает значительное содействие в налаживании образовательных программ в области интеллектуальной собственности. В соответствии со ст. 5 Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве в области охраны промышленной собственности 2009 г. патентные ведомства сторон оказывают друг другу техническое содействие, в частности осуществляют информационный поиск и подготавливают заключения экспертизы по заявкам на выдачу патентов.

Базу двусторонних договоров страны необходимо расширять и по партнерам, и по сути решаемых проблем. В этом следует полагаться на опыт других стран в решении особых проблем международной охраны интеллектуальной собственности в двусторонних отношениях.

Так, Китай, не будучи страной – членом ЕС, наладил каналы взаимодействия с Ведомством по гармонизации на внутреннем рынке (ВГВР) – органом ЕС, который отвечает за вопросы интеллектуальной собственности. В январе 2014 г. запущена программа взаимодействия и сотрудничества, предусматривающая оказание технической поддержки и решение проблемы эффективной защиты прав интеллектуальной собственности между Китаем и ВГВР [8]. Для Республики Беларусь также важно налаживать каналы взаимодействия по вопросам интеллектуальной собственности с организациями, в которых она не состоит (ЕС, Европейская патентная организация).

Интересный аспект развития предмета двустороннего сотрудничества составляет обращение к отдельному объекту интеллектуальной

собственности. Так, согласно договору между Швейцарией и Лихтенштейном 1978 г. решаются вопросы создания единой территории для целей патентной охраны, а по соглашению между Израилем и Германией 1989 г. взаимно признается охрана географических указаний [9].

Двусторонние соглашения могут обеспечить налаживание сотрудничества между таможенными органами двух стран в целях оперативного реагирования на ситуацию перемещения товаров, содержащих незаконно используемые объекты интеллектуальной собственности. Национальные процедуры направлены на воспрепятствование ввозу таких товаров. Двусторонняя кооперация может обеспечить эффективный контроль над вывозом-ввозом. Эти вопросы традиционно включаются в соглашения о свободной торговле между ЕС и третьими странами [10].

В современном мире значительно меняются роль и значение двусторонних соглашений по вопросам интеллектуальной собственности. Они становятся важнейшим инструментом правоприменительной практики. Основные вопросы, которые должны в них решаться, касаются защиты прав интеллектуальной собственности. В этом они способны восполнить недостатки системы многосторонних договоров в области интеллектуальной собственности, которые успешно решают задачи распространения на иностранцев национального режима, режима наибольшего благоприятствования, а также введения в национальное право государств – участников единых правил охраны и защиты, но не способны повлиять на растущую гигантскими темпами общемировую практику незаконного использования прав интеллектуальной собственности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Минков А. М. Международная охрана интеллектуальной собственности. СПб. : Питер, 2001. 720 с.
2. Богуславский М. М. Международное частное право: учебник. 5-е. изд. М. : Юристъ, 2005. 604 с.
3. Ковалев М. Б. Международная правовая охрана интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Саратов, 2004. 146 с. [Электронный ресурс]. URL : <http://www.dissercat.com/content/mezhdunarodnaya-pravovaya-okhrana-intellektualnoi-sobstvennosti> (дата обращения : 30.08.2014).
4. Drahos P. The universality of intellectual property rights: origins and development [Electronic resource]. URL : <http://www.wipo.int/tk/en/hr/paneldiscussion/papers/pdf/drahos.pdf> (date of access : September 1, 2014).
5. Understanding the WTO: the Organization Members and Observers [Electronic resource]. URL : http://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.html (data of access : 30 August, 2014).
6. Мэггс П. Б., Сергеев А. П. Интеллектуальная собственность. М. : Юристъ, 2000. 396 с.

7. Национальный центр интеллектуальной собственности [Электрон-ный ре-сурс]. URL : http://www.belgospatent.org.by/index.php?option=com_content&view=article&id=131&Itemid=54 (дата обращения : 30.09.2014).

8. EU-China IPR cooperation & bilateral meetings. OHIM. News [Electronic resource]. URL : <https://oami.europa.eu/ohimportal/en/news/-/action/view/743524> (data of access : 29 August, 2014).

9. WIPO-lex [Electronic resource]. URL : <http://www.wipo.int/wipolex/en/index.jsp?tab=3> (data of access : 30 August, 2014).

10. European Commission. Trade. Agreements [Electronic resource]. URL : <http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/agreements/> (data of access : 28 August, 2014).

Статья поступила в редакцию 30.08.2014 г.